

Informe de Análisis Cualitativo y Cuantitativo de la Encuesta a Directores Municipales de la Municipalidad de Concepción en el marco del desarrollo del Primer Plan de Gobierno Abierto Comunal.

Contenido

| | |
|---------------------------------------|---|
| 1. Introducción | 3 |
| 2. Metodología | 3 |
| 3. Análisis por Pilar | 3 |
| 3.1. Transparencia | 3 |
| 3.2. Rendición de Cuentas | 4 |
| 3.3. Participación Ciudadana | 5 |
| 3.4. Colaboración e Innovación | 5 |
| 4. Hallazgos Transversales | 6 |
| 5. Recomendaciones Estratégicas | 7 |
| 6. Conclusión | 7 |

1. Introducción

En el contexto de la elaboración del primer Plan de Gobierno Abierto de la comuna de Concepción, se aplicó una encuesta a 44 directores, jefes de unidad y funcionarios clave de la Municipalidad, con el objetivo de recabar información sobre el nivel de conocimiento y las prácticas implementadas en torno a los cuatro pilares del gobierno abierto:

- Transparencia
- Rendición de cuentas
- Participación ciudadana
- Colaboración e innovación

Este informe presenta un análisis cualitativo y cuantitativo de las respuestas obtenidas, identificando niveles de conocimiento, prácticas existentes, propuestas de mejora y principales brechas en la comprensión e implementación de estos pilares.

2. Metodología

- Se analizaron 44 respuestas por cada uno de los cuatro pilares (total: 176 registros).
- **Análisis cuantitativo:** se clasificaron las respuestas en categorías binarias. (sí/no/desconoce) para determinar el porcentaje de conocimiento y aplicación.
- **Análisis cualitativo:** se examinaron las respuestas abiertas para identificar patrones temáticos, propuestas, percepciones y vacíos conceptuales.

3. Análisis por Pilar

3.1. Transparencia

Conocimiento y aplicación

Implementación declarada:

- Sí: 25 directivos (56.8%)
- No: 14 directivos (31.8%)
- No aplica/Desconoce: 5 (11.4%)

Observaciones cualitativas:

- La mayoría reconoce la existencia de una Unidad de Transparencia municipal, pero no siempre la asocia con su propia dirección.
- Varios directivos confunden transparencia con publicación obligatoria (ej. informes financieros, SAI), sin reconocer dimensiones proactivas (transparencia activa, datos abiertos, diseño inclusivo de portales).
- Hay una alta dependencia de la web municipal, pero se critica su poca usabilidad y actualización deficiente.
- Algunos (ej. ID 24, 30) desconocen por completo el concepto, lo que revela brechas formativas.

Brechas identificadas:

- Falta de apropiación del pilar de transparencia al nivel directivo.
- Escasa vinculación entre transparencia y participación ciudadana.
- Confusión entre obligaciones legales y prácticas proactivas.

3.2. Rendición de Cuentas

Conocimiento y aplicación**Implementación declarada:**

- Sí: 22 directivos (50%)
- No: 15 (34.1%)
- No aplica/Desconoce: 7 (15.9%)

Observaciones cualitativas:

- La rendición de cuentas se asocia principalmente a rendiciones de caja chica o fondos públicos, no a resultados, impacto o compromisos de gestión.
- Solo un reducido número (ej. ID 16, 23, 39) menciona cuentas públicas sectorizadas o con retroalimentación comunitaria.
- Se percibe como un trámite administrativo, no como un mecanismo de diálogo con la ciudadanía.
- Existen propuestas valiosas (ej. observatorios ciudadanos, formatos comparables anuales), pero no se implementan sistemáticamente.

Brechas identificadas:

- Visión limitada: rendir cuentas = cumplir con Finanzas, no con la ciudadanía.
- Ausencia de mecanismos de evaluación del impacto de la rendición.
- Falta de estandarización y accesibilidad de la información rendida.

3.3. Participación Ciudadana

Conocimiento y aplicación

Implementación declarada:

- Sí: 28 directivos (63.6%)
- No: 12 (27.3%)
- No aplica/Desconoce: 4 (9.1%)

Observaciones cualitativas:

- Las prácticas más comunes son reuniones con dirigentes, mesas de trabajo y encuestas puntuales.
- Sectores con mayor desarrollo: SECPLAN, Cultura, DIDECO, Medio Ambiente y Delegaciones.
- Se reconoce la necesidad de presupuestos participativos, plataformas digitales y cabildos, pero estos aún no se han implementado.
- Existe una brecha entre lo declarado y lo estructurado: muchas actividades son puntuales, no parte de una política sistemática.

Brechas identificadas:

- Participación reactiva o instrumental (ej. para cumplir con un trámite), no estratégica.
- Poca incidencia real de la ciudadanía en decisiones presupuestarias o de política pública.
- Limitada inclusión de grupos vulnerables (adultos mayores, personas con discapacidad, zonas rurales).

3.4. Colaboración e Innovación

Conocimiento y aplicación

Implementación declarada:

- Sí: 20 directivos (45.5%)
- No: 17 (38.6%)
- No aplica/Desconoce: 7 (15.9%)

Observaciones cualitativas:

- La colaboración se realiza principalmente mediante convenios con universidades (UBB, UdeC, USS) o instituciones públicas (Registro Civil, ChileCompra).
- La innovación se asocia a transformación digital (plataformas, trámites online), pero rara vez a modelos de gestión o co-creación.
- Solo 3 directivos mencionan explícitamente laboratorios ciudadanos, cocreación o innovación social.

- Sectores destacados: Informática, Medio Ambiente, Cultura, Secretaría Municipal.

Brechas identificadas:

- Innovación entendida como tecnología, no como cambio en procesos o relaciones con la ciudadanía.
- Colaboración limitada al ámbito académico o técnico; baja articulación con sociedad civil organizada.
- Ausencia de una unidad o política municipal de innovación.

4. Hallazgos Transversales

| Dimensión | Hallazgo clave |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Conocimiento | Existe un nivel medio-alto de reconocimiento de los pilares, pero con grandes vacíos conceptuales (especialmente en transparencia y rendición de cuentas). |
| Implementación | Las prácticas son fragmentadas, puntuales y no sistematizadas, con fuerte dependencia del liderazgo individual. |
| Visión integrada | Solo un 20% de los encuestados articula explícitamente los cuatro pilares como componentes interdependientes del gobierno abierto. |
| Rol del funcionario | Se observa una cultura de cumplimiento normativo, no de proactividad ni de servicio orientado a la ciudadanía. |
| Brechas críticas | <ul style="list-style-type: none"> • Falta de formación institucional en gobierno abierto. • Ausencia de políticas transversales. • Escasa evaluación de impacto de las iniciativas. |

5. Recomendaciones Estratégicas

- Capacitación obligatoria y transversal en los cuatro pilares del gobierno abierto, adaptada a roles directivos y técnicos.
- Crear una Unidad de Gobierno Abierto con capacidad de coordinar, monitorear y evaluar las iniciativas en las direcciones.
- Desarrollar una Política Comunal de Gobierno Abierto 2026–2028, con metas claras, indicadores y presupuesto asignado.
- Impulsar pilotos de presupuesto participativo, observatorios ciudadanos y laboratorios de innovación pública en al menos 3 sectores.
- Modernizar el portal web municipal con enfoque en usabilidad, lenguaje ciudadano, accesibilidad y actualización en tiempo real.
- Establecer un sistema de retroalimentación obligatoria tras cada cuenta pública o proceso participativo.

6. Conclusión

La encuesta revela una voluntad generalizada de avanzar hacia un modelo de gobierno abierto en la Municipalidad de Concepción, pero con limitaciones estructurales y conceptuales que impiden su implementación efectiva. El desafío no es solo técnico, sino cultural: se requiere un cambio de paradigma que sitúe a la ciudadanía como co-constructora de las políticas públicas, y no solo como receptora de información o beneficiaria pasiva.

Este diagnóstico sienta las bases para el diseño de un Plan de Gobierno Abierto ambicioso, inclusivo y con capacidad de transformar la relación entre el municipio y sus habitantes.